

УТВЕРЖДАЮ
Начальник Московского университета
МВД России имени В.Я. Кикотя
кандидат педагогических наук


И.А. Калининченко
«27» _____ 2022 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

о диссертации Мельниченко Николая Николаевича «Уголовно-правовая охрана археологического наследия: теоретические, законодательные и правоприменительные аспекты», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08. – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Диссертация Н.Н. Мельниченко представляет собой исследование современных проблем установления и реализации уголовной ответственности за преступления, посягающие на объекты археологического наследия. В работе проанализированы особенности законодательного конструирования и практического применения соответствующих уголовно-правовых норм, сформулированы рекомендации по совершенствованию российского законодательства в данной сфере.

Актуальность темы диссертационного исследования не вызывает сомнений и обусловлена необходимостью оптимизировать систему уголовно-правовых средств реагирования на посягательства, совершаемые в отношении объектов археологического наследия. Находящиеся в динамичном развитии социальные процессы и явления остро нуждаются в отражении в нормах российского права, в том числе и уголовного. При этом внесение законодателем детальных изменений в конкретные правовые нормы зачастую не приводит к формированию системного подхода к правовому регулированию проблемы. Активность и глубина социальных трансформаций, свойственная сегодняшнему дню, наглядно демонстрирует

недостаточность мер правового регулирования уголовной ответственности за преступные посягательства на объекты археологического наследия и необходимость их модернизации.

Интересы, связанные с сохранением культурного и исторического наследия (составной частью которого являются объекты археологического наследия), являются одним из факторов, на которых базируется национальный суверенитет Российской Федерации. Социальная обусловленность действующих уголовно-правовых норм, являющихся основой для противодействия преступлениям, посягающим на культурное и историческое наследие, является очевидной. Законодатель, стремясь оптимизировать борьбу с преступлениями рассматриваемого вида, вносит изменения как в уже имеющиеся и применяемые нормы, так и дополняет уголовный закон нормами, в том числе, направленными на охрану объектов археологического наследия (ФЗ от 23.07.2013 № 245). Однако и эти меры оставляют нерешенными вопросы, связанные с определением адекватности уголовного закона актуальным потребностями времени.

Криминальный рынок культурных ценностей развивается в геометрической прогрессии, при том, что официальная статистика применения норм, остается более чем скромной. Такая ситуация связана с высокой степенью латентности преступлений рассматриваемого вида. Помимо этого, в некоторых случаях, вносимые в уголовный закон изменения лишены основательной теоретической базы, осуществляются бессистемно, представляют собой фрагментарные ответы на значимые и актуальные вызовы. Вышеперечисленные факторы становятся причиной многочисленных и сложных для решения проблем и требуют их теоретического осмысления.

Перед уголовно-правовой наукой стоит важная задача концептуализации уголовно-правовой охраны объектов археологического наследия. В настоящее время данная проблематика нашла отражение в отдельных научных статьях и учебной литературе. Учеными в области

уголовного права не было осуществлено комплексное исследование вопросов противодействия преступлениям, посягающим на объекты археологического наследия. На восполнение этого пробела в целом и направлена работа Н.Н. Мельниченко.

Теоретическую основу диссертации составили положения доктрины российского уголовного права, а также относящиеся к объекту исследования труды в области археологии, криминалистики, международного права, теории государства и права и др. При проведении работы автором использовались работы И.Б. Афониной, А.В. Братанова, М.М. Богуславского, Г.Н. Борзенкова, И.Ш. Борчашвили, В.Б. Волженкина, А.В. Гайдашева, О.В. Давлетшиной, А.И. Долговой, А.Э. Жалинского, В.А. Жбанкова, Л.В. Клебанова, С.М. Кочои, Н.А. Лопашенко, А.А. Лугового, Ю.И. Ляпунова, Е.В. Медведева, А.С. Михлина, А.В. Наумова, С.А. Овчинниковой, В.М. Первушина, С.А. Приданова, А.П. Резвана, Т.Р. Сабитова, А.П. Сергеева, Ю.Ю. Ткачева, И.А. Халикова, А.И. Чучаева, С.П. Щербы и др.

Изучение диссертационного исследования позволяет сделать вывод о том, что поставленная автором цель была достигнута в результате решения верно сформулированных задач. Этому способствовал точный выбор методологической основы, состоящей из комплекса приемов научного познания, включающих как общенаучные, так и частнонаучные методы, а также, использования в работе **эмпирической базы**, включающей результаты изучения постановлений Пленума Верховного Суда РФ; статистических данных о посягательствах на культурные ценности (2016-2021 гг.); судебной практики федеральных судов ряда регионов России (изучено 110 уголовных дел), а также результаты социологических исследований (опрос 55 мировых и федеральных судей, 40 следователей и 20 сотрудников таможни) (стр. 13).

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, а также их достоверность, определены качеством и объемом источников первичной

научной информации, использованием апробированного научно-методического аппарата, внутренней непротиворечивостью представленных в диссертации суждений, согласованностью теоретических выводов автора с эмпирическими данными документального анализа, базированием авторских рассуждений на строго доказанных и корректно используемых выводах фундаментальных и прикладных наук.

В диссертационном исследовании использован диалектический метод познания, неоднократно подтвердивший свою эффективность. Необходимые свойства научной истины работа приобретает благодаря тому, что автор опирается на принципы историзма, всесторонности, объективности, конкретности истины.

Избранный диссертантом подход к сбору и обработке источников научной информации, к общей организации исследования и определению его логики, к требованию апробации промежуточных выводов обеспечивает не только результативность исследования, но и высокое качество представленных в диссертации суждений.

Научная новизна диссертации заключается в том, что автором впервые осуществлено исследование посягательств на объекты археологического наследия в системном аспекте.

Обоснован ряд теоретических положений, развивающих отечественную науку уголовного права: 1) сформулировано понятие системы преступлений, посягающих на сохранность объектов археологического наследия (стр. 84); 2) представлена оригинальная классификация преступлений, входящих в систему посягательств на объекты археологического наследия (стр. 85); 3) определена совокупность признаков предмета преступных посягательств на сохранность объектов археологического наследия (стр. 87); 4) предложено авторское толкование категории «общественная безопасность» (стр. 95).

Диссертантом также обоснованы предложения по оптимизации положений Федерального закона от 25.06.2002 г. № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской

Федерации»: 1) уточнение понятий «объект археологического наследия» (стр. 72), «археологический предмет» (стр.76), (стр. 78), «культурные ценности» (стр. 87), 2) закрепление понятия «археологическая находка» (стр. 78).

Автором обоснованы положения по совершенствованию отечественного уголовного законодательства: 1) объединение норм, предусматривающих ответственность за посягательства на сохранность объектов археологического наследия в гл. 25.1 УК РФ с присвоением соответствующих номеров (стр. 165); 2) криминализация осквернения культурных ценностей в рамках ст. 243 УК РФ (стр. 132); 3) криминализация в отдельной норме незаконного завладения имуществом, не связанного с его хищением, совершенного свойственными последнему способами (ст. 164.1 УК РФ), с включением его и в перечень деяний, наказуемых в соответствии со ст. 164 УК РФ, с одновременным изменением ее названия: «Хищение и иные нарушения законного порядка приобретения культурных ценностей» (стр.109); 4) осуществление в рамках ст. 164 УК РФ дифференциации ответственности за ненасильственный грабеж, грабеж, сопряженный с насилием, и разбой при хищении объектов археологического наследия (стр.107-108); 5) установление уголовной ответственности в разных частях ст. 243 УК РФ за уничтожение или повреждение объектов археологического наследия (стр.130-131, 168); 6) совершенствование системы квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков указанных преступлений (стр. 165).

Структура диссертации представлена введением, тремя главами, объединяющими девять параграфов, заключением, списком использованных источников, приложениями. Такое построение является логичным и отвечающим содержанию научной задачи, поставленной перед соискателем.

Во введении (стр. 3-14) диссертант раскрывает актуальность темы, характеризует степень научной разработанности, цель и задачи исследования, описывает методологическую основу работы, демонстрирует

теоретическую основу диссертации, ее теоретическую и практическую значимость, научную новизну, а также положения, выносимые на защиту, приводит сведения о достоверности и апробации результатов научного труда.

В первой главе исследования (стр. 15-35) автор анализирует социально-правовую обусловленность уголовной ответственности за посягательства на объекты археологического наследия. Первый параграф главы посвящен определению социальной значимости объектов археологического наследия как составной части культурного наследия народов РФ и необходимости их уголовно-правовой охраны. Второй параграф - международно-правовым основаниям криминализации посягательств на сохранность объектов археологического наследия.

Во второй главе (стр. 36-67) автор осуществляет: 1) исторический анализ отечественного уголовного законодательства об ответственности за посягательства на сохранность объектов археологического наследия. В результате автор предлагает периодизацию становления ответственности за посягательства на сохранность объектов археологического наследия, включающую пять этапов (стр. 53-54); 2) исследование вопросов уголовной ответственности за преступления, посягающие на сохранность объектов археологического наследия в зарубежном законодательстве. Автор выделяет нормы, содержащиеся в законодательстве зарубежных стран, которые видятся ему перспективными с точки зрения развития отечественного нормативного материала (Республики Казахстан и Болгарии (дифференциацию ответственности за умышленное уничтожение или повреждение указанных предметов путем поджога, взрыва, иным общественно опасным способом; учет в Уголовном кодексе РК мотива социальной, национальной, расовой или религиозной вражды в качестве квалифицирующего признака; криминализация в Уголовном кодексе Болгарии несообщения о факте обнаружения памятника культуры или иной исторической находки и др.) (стр. 67).

Третья глава исследования (стр. 68-170) структурно разделена на пять параграфов и посвящена уголовно-правовому анализу и перспективам совершенствования законодательного описания составов преступлений, посягающих на сохранность объектов археологического наследия (ст. ст. 164, 190, 226.1, 243, 243.1, 243.2, 243.3 УК РФ). Следует поддержать сформулированные автором определения системы рассматриваемой группы преступлений, объекта археологического наследия, археологических предметов, культурных ценностей (стр. 84-87).

Несомненный интерес и теоретическую значимость представляет сформулированная диссертантом трактовка категории «общественная безопасность» как сложившейся системы обеспечения нормального поступательного и устойчивого развития социальных институтов, базирующегося на законодательстве, нормах морали и нравственности (стр. 95).

Диссертантом предлагаются критерии разграничения смежных составов преступлений по признакам объективной стороны (например, ст. 164 и ст. 243.3 УК РФ – по признаку места совершения деяния), обосновывается целесообразность дополнения уголовного закона новым составом преступления, предусматривающим ответственность за нарушение законного порядка приобретения права собственности или законного владения имуществом, не связанное с его хищением, совершенное собственными последнему способами (стр. 109), определяется полезность дифференциации ответственности за уничтожение объектов археологического наследия и их повреждение, а также криминализации осквернения указанных объектов (стр. 130-132).

Автором излагается система фактов, комплексный анализ которых позволяет сделать вывод о наличии и содержании вины в ситуации, когда виновный оценивает предметы как археологические предположительно (стр. 149).

В результате осуществления уголовно-правового анализа составов посягательств на объекты археологического наследия, Мельниченко Н.Н. предлагает ряд рекомендаций по квалификации рассматриваемых составов преступлений, а также сделанные на их основе выводы о перспективах совершенствования отдельных уголовно-правовых норм. А именно, представляет модель главы 25.1 «Преступления в сфере обеспечения сохранности культурных ценностей», включающих шесть статей (стр. 165-171).

Сформулированные Мельниченко Н.Н. выводы и рекомендации, в большинстве своем, заслуживают поддержки и внедрения в правоприменительную практику.

В заключении (стр. 171-178) диссертантом приводятся основные выводы, положения и иные результаты проведенного исследования.

В списке использованных источников (стр. 179-214) структурированно приводятся источники, с которыми соискатель работал при проведении исследования.

Теоретическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что сформулированные автором положения и выводы дополняют уголовно-правовую доктрину в соответствующей части путем формулирования автором понятия системы посягательств на объекты археологического наследия; оригинальной классификации посягательств, входящих в систему; развернутого толкования норм уголовного закона, предусматривающих ответственность за преступления рассматриваемого вида; предложений по совершенствованию уголовного и иного законодательства в сфере охраны объектов археологического наследия. Кроме того, положения и выводы, сделанные автором способствуют дальнейшему развитию доктрины уголовного права, а также могут стать основой для дальнейших научных изысканий по вопросам уголовно-правовой охраны объектов археологического значения.

Практическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные автором выводы и положения могут быть использованы при решении судебно-следственными органами прикладных задач, связанных с применением ст. ст. 164, 190, 226.1, 243, 243.1, 243.2, 243.3 УК РФ. Помимо этого, результаты работы могут быть использованы в процессе законотворческой деятельности, в интерпретационной деятельности Верховного Суда Российской Федерации и дальнейших научных изысканиях по смежной проблематике. Полученные автором научные результаты могут быть использованы в учебном процессе при преподавании уголовно-правовых дисциплин.

В целом разделяя основные выводы и положения автора, а также высоко оценивая представленную диссертацию, обратим внимание, что данная работа, как любой другой научный труд не лишена **дискуссионных моментов**:

1. Весьма положительно следует охарактеризовать осуществленный автором анализ международно-правовых актов, посвященных охране археологического наследия, но отдельные его аспекты следует оценить критически. Диссертант излагает соответствующие тексты, анализирует их, но сформулированные на этой основе выводы являются недостаточно инструментальными (с. 34-35), поскольку не позволяют в полной мере оценить полноту реализации в нормах уголовного закона Российской Федерации конституционных обязательств, предусмотренных ст. 15 Конституции РФ.

2. Нуждается в дополнительном пояснении и комментариях авторская позиция относительно соотношения посягательств на различные группы и категории культурных ценностей и объекты археологического наследия. Автор, анализируя ст. ст. 164, 190, 226.1, 243, 243.1, 243.2, 243.3 УК РФ, относит запрещенные ими деяния к посягательствам на объекты археологического наследия (стр. 84), указывая на общность их предмета и объекта. Это не вызывает сомнений, но также не вызывает сомнений и то,

что объект и предмет большинства из указанных преступлений значительно отличается друг от друга по объему и содержанию. Такая научная задача, как выработка рекомендаций по закреплению в законе признаков основных и квалифицированных составов преступлений, посягающих на объекты археологического наследия, в итоге не в полной мере поддается реализации, поскольку в конечном итоге автор предлагает авторскую модель главы 25.1 «Преступления в сфере обеспечения сохранности культурных ценностей». Соответственно названию главы, все содержащиеся в ней нормы, за исключением аналогичных тем, что содержатся в ст. 243.2, 243.3 УК РФ, направлены на обеспечение сохранности именно культурных ценностей, а не той их части, что составляет объекты археологического наследия. Многообразие категорий, которые относятся к предмету рассматриваемых преступлений, их разрозненное закрепление в различных нормативных источниках, порождают научную полемику и трудности в правоприменении. В целях единообразного применения уголовного закона, с учетом принципа законности, автор обосновано обращает внимание на необходимость внесения законодательных изменений, однако предложение изменить формулировку предметов всех преступлений (кроме тех, что предусмотрены в ст. 243.2 и 243.3 УК РФ) на «культурные ценности» в условиях имеющегося законодательного материала, а также в отрыве от изменений законодательства в сфере культуры вряд ли сможет поспособствовать повышению эффективности применения уголовно-правовых норм.

3. Обоснованием выделения системы посягательств на объекты археологического наследия, автор видит наличие общего предмета преступления. Анализируя этот признак в рамках параграфа, посвященного понятию, системе и предмету преступлений против сохранности объектов археологического наследия, диссертант не учитывает общественные отношения, на которые посягает преступление, являющиеся обязательным признаком объекта преступления (они рассмотрены в следующем параграфе исследования). На наш взгляд, обособленное рассмотрение этих

обязательных признаков объекта преступления привело автора к довольно спорному выводу о том, что необходимо отказаться от признания общественных отношений в сфере общественной нравственности, в качестве объекта преступлений рассматриваемой группы.

4. Предложенная диссертантом дефиниция осквернения памятников истории и культуры содержит оценочные понятия «особый цинизм», «попирающий общечеловеческие ценности», «бренный». Представляется, что толкование этих признаков может вызывать известные затруднения на практике. Автору необходимо аргументировать собственную позицию.

5. Предлагаемый диссертантом алгоритм оценки содержания интеллектуального момента вины в отношении возможности понимания археологической ценности того или иного предмета фактически сводится к перечислению ряда факторов, касающихся характеристик личности виновного и его восприятия ситуации (стр. 142). Полагаем, что в ходе публичной защиты обозначенные аспекты требуют более детального пояснения.

Заключение: высказанные замечания носят дискуссионный характер и принципиально не влияют на общий вывод о высоком качестве исследования. Содержание диссертации свидетельствует о научной состоятельности и новизне проведенного исследования, о его достаточно высоком научном уровне и прикладном значении. Сформулированные Мельниченко Николаем Николаевичем выводы и предложения расширяют теоретические представления о преступных посягательствах на объекты археологического значения, решают многие проблемы применения соответствующих норм уголовного закона. Использованный диссертантом при исследовании указанной научной проблемы подход может быть применен при проведении дальнейших научных исследований.

Содержание автореферата соответствует содержанию диссертации. Автореферат диссертации и само исследование написаны хорошим научным языком. Основные результаты проведенного исследования отражены в

одиннадцати опубликованных научных работах, пять из них опубликованы в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования результатов диссертационных исследований.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что выполненное диссертационное исследование полностью соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой решаются задачи, имеющие существенное значение для развития науки уголовного права, соответствующего законодательства и практики его применения. Автор исследования, Мельниченко Николай Николаевич, заслуживает присуждения искомой научной степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право.

(Отзыв подготовлен по докладу начальника кафедры уголовного права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, кандидата юридических наук (12.00.08 - уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право), доцента Дайшутова Михаила Михайловича; профессора кафедры уголовного права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, доктора юридических наук (12.00.08 - уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право), профессора Дмитренко Андрея Петровича и доцента кафедры уголовного права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, кандидата юридических наук (12.00.08 - уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право), Калининской Яны Сергеевны, обсужден и единогласно одобрен на заседании кафедры уголовного права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, протокол № 13 от 27.04.2022 г.).

Сведения о ведущей организации: федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя»; МосУ МВД России имени В.Я. Кикотя).

Почтовый адрес: 117997, Москва, ул. Академика Волгина, д.12

Тел. (495) 336-22-44

Адрес электронной почты: support_mosu@mvd.ru

Адрес официального сайта в сети «Интернет»: <https://мосу.мвд.рф>

Начальник кафедры уголовного права
Федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Московский университет Министерства внутренних дел
Российской Федерации имени В.Я. Кикотя»
кандидат юридических наук (12.00.08 - уголовное право
и криминология, уголовно-исполнительное право), доцент
полковник полиции

 Михаил Михайлович Дайшутов

